



MIGRACIÓN, ESTRUCTURA SOCIOECONÓMICA Y DESARROLLO LOCAL: ESTUDIO DE CASO EN UNA LOCALIDAD DEL ESTADO DE ZACATECAS

Mireya Torres Ramírez

I. Metodología

Para cumplir con el objetivo del presente trabajo se utiliza un modelo multisectorial (matriz de contabilidad social, MCS) que registra las interrelaciones entre producción y generación de valor agregado, su distribución entre los factores de la producción y, una vez complementado con las transferencias, la distribución del ingreso entre los hogares y sus patrones de consumo. Cada agente considerado tiene un renglón y una columna lo que implica que sea una matriz cuadrada. Por convención las columnas registran el gasto y los renglones el ingreso de cada cuanta. Ver esquema en cuadro 1 de anexo.

Su construcción requiere de información detallada sobre las actividades económicas realizadas por los agentes económicos de la unidad de estudio en un periodo de tiempo determinado, generalmente un año. Para tal efecto, se levantó una encuesta en la primera mitad del año 2001 en la que se utilizó, con algunas modificaciones, el cuestionario elaborado por el Programa de Estudios del Cambio Económico y la Sustentabilidad del Agro Mexicano (PRECESAM) con sede en el Colegio de México. Por cuestiones de recursos, se seleccionó una localidad cercana a la capital del estado.

Tomando como unidad de análisis el hogar y mediante el método de muestreo irrestricto aleatorio, se seleccionaron 60 hogares (9.2% del total) y 23 negocios. El margen de error fue de 5%. Se definió al hogar como el espacio familiar en el que las personas además de compartir un espacio (vivienda) compartieran gastos. Se consideraron como miembros del hogar a los individuos que habiendo emigrado, al momento de regresar (de visita o de manera permanente) llegarían a dicho hogar, omitiendo a aquellos que no cumplieran este último requisito aún cuando enviaran ayuda económica al hogar.

Para medir el impacto de las remesas en la localidad se utilizó el modelo de multiplicadores asociado a una MCS. Éstos se calculan una vez que se dividen las cuentas de la matriz en endógenas y exógenas, las primeras son aquellas en las que un cambio en el nivel de ingreso genera cambios en el nivel de gasto mientras que en las segundas se asume que el nivel de gasto es independiente del nivel de ingreso. En el cuadro 1 se presenta ésta agregación

Cuadro 1
Partición de las cuentas de una MCS

Ingresos/gastos	Endógenas	Suma	Exógenas	Suma	Total
Endógenas	N	n	X	x	y_n
Exógenas	L	l	R	r	y_x
Total	$y'(n)$		$Y'(x)$		

En donde:

N matriz de transacciones entre cuentas endógenas

X matriz de inyecciones de cuentas exógenas a endógenas
 L matriz de entregas de cuentas endógenas a exógenas
 R matriz de transacciones entre cuentas exógenas
 y_n ingreso de las cuentas endógenas
 y_x ingreso de las cuentas exógenas

Así,

$$y_n = n + x \quad (1) \text{ analógicamente}$$

$$y_x = l + r \quad (2)$$

Si se divide cada gasto que las cuentas endógenas realizan con las propias cuenta endógenas, entre el ingreso total de la cuenta que realiza el gasto, se obtiene una “propensión endógena media a gastar”. Estas propensiones se pueden obtener multiplicando la matriz N por la matriz que resulta de diagonalizar e invertir el vector y_n , esto es

$$A_n = N y_n^{-1} \quad (3) \text{ o bien}$$

$$N = A_n y_n \quad (3a)$$

Dónde A_n puede describirse como la matriz de propensiones endógenas medias a gastar. Si, por otra parte definimos

$$n = N l = A_n y_n \quad \text{podemos escribir: } y_n = n + x = A_n y_n + x$$

Por lo tanto

$$y_n = (I - A_n)^{-1} x = M_a x; \quad \text{suponiendo que } (I - A_n)^{-1} \text{ exista}$$

Esta fórmula determina el ingreso de las cuentas endógenas a partir de las inyecciones de las cuentas exógenas sobre las endógenas, a través de la matriz M_a . Esta última matriz puede considerarse como una **matriz de multiplicadores contables** que relacionan los ingresos endógenos (y_n) con las inyecciones exógenas (x); así, por ejemplo, mide el impacto de las transferencias del gobierno o del resto del mundo sobre los ingresos de los hogares (Barceinas y Cervini, 1993).

Supuestos del modelo de multiplicadores

Los supuestos en los que se basa el modelo son: exceso de capacidad, precios fijos y propensiones medias y marginales al gasto iguales, lo que implica elasticidades-ingreso unitarias. Es por esto que los resultados del análisis de multiplicadores no se pueden interpretar como una medida exacta del efecto del cambio exógeno sobre la variable endógena, sino más bien como su efecto potencial.

En la MCS de Malpaso la separación de cuentas en endógenas y exógenas fue la siguiente:

Endógenas	Exógenas
Actividades productivas	Gobierno
Factores de la producción	Relaciones con el exterior:
Hogares	Resto del municipio
Iglesia	Jerez
Gobierno local	Resto del estado
Capital físico	Resto del País
Capital humano	Resto del mundo

En el cuadro 4 de Anexo se presenta la matriz de contabilidad social de Malpaso.

II. La localidad seleccionada

La localidad seleccionada, Malpaso, pertenece al municipio de Villanueva (ubicado al suroeste del estado). Es su segunda localidad más importante en cuanto a concentración de población. Según datos del Censo de Población y Vivienda del 2000, el total de habitantes para febrero de dicho año era de 3,350 personas (10.4% de la población del municipio), número que se ha reducido pues en 1995 y 1990 era de 3,497 y 3,728 respectivamente.

Por su cercanía con centros urbanos importantes en el estado (ciudades de Zacatecas, Guadalupe y Jerez), la localidad no ha experimentado un despoblamiento significativo como otras en el estado. Los principales centros de trabajo para la población local son precisamente las ciudades mencionadas, en donde trabajan en el sector de la construcción, primordialmente.

Las condiciones generales de vivienda y acceso a servicios públicos podrían considerarse como buenas pues del total de viviendas particulares, 97% disponían de agua entubada, 98% de energía eléctrica y 82% de drenaje. Además, la localidad cuenta con una clínica que depende del IMSS, con médico y enfermera de planta. Se encuentra además bien comunicada pues por ella atraviesan dos carreteras federales. Se localiza a 30 minutos de las ciudades de Zacatecas, Jerez y Villanueva y el número de corridas de autobús a dichos centros es muy frecuente.

Los datos históricos señalan que la localidad surgió como una estancia entre dichas ciudades y que permaneció como tal hasta más o menos mediados del siglo XVII, años en los que se convirtió en hacienda en respuesta a las necesidades de los centros mineros de Zacatecas y Fresnillo (más del primero que del segundo), por lo que empezó a producir el ganado (equino y vacuno) por éstos requerido.

La hacienda fue bautizada con el nombre de “Hacienda de Malpaso”, porque se le consideraba un lugar de paso para la gente que transitaba de Zacatecas a Juchipila y Guadalajara, dado que solía haber asaltos, se le consideraba como un mal paso). Sus primeros dueños fueron españoles.

A finales del siglo XVII y principios del XVIII, la hacienda empezó a tener gran auge en la producción ganadera y agrícola, de importancia para los centros mineros de Zacatecas y el pueblo de Jerez. Auge que se consolidó hasta finales del siglo XVIII y principios del XIX, sirviendo como importante proveedor de ganado equino para las minas y productor importante de productos agrícolas tanto para el ganado como para la población.

A fines del siglo XIX, la hacienda tuvo un decaimiento y así siguió hasta su desintegración entre los años 1923 y 1932 aproximadamente, fecha en la que se integró como ejido de Malpaso.¹

III. Migración, remesas y estructura socioeconómica local.

a) Contexto estatal

Zacatecas es una de las entidades que registran las mayores tasas de emigración internacional en el país. La tradición migratoria en este estado data de fines del siglo XIX, razón por la cual es considerado como parte de lo que *Durand denomina “región histórica de la migración mexicana a Estados Unidos”* (Delgado W. R. y Rodríguez R. H; 2000).

Así, es también una de las entidades que mayor cantidad de recursos provenientes de los trabajadores migrantes recibe. El monto de remesas que recibe el estado y su importancia en el contexto nacional como receptor varía según diferentes fuentes. Para el año 2000 y de acuerdo con datos del Banco Mundial, el estado recibió por este concepto 295.8 millones de dólares, cifra que lo ubicó en el sexto lugar en cuanto a percepción de remesas. Según esta misma fuente, Zaca-

¹ Los datos históricos sobre la Hacienda de Malpaso y su constitución como ejido fueron proporcionados por Cuauhtémoc Esparza Sánchez, historiador y docente en la Universidad Autónoma de Zacatecas. 22 de agosto del 2002.

tecas es la entidad que mayor monto de remesas por habitante recibe, 218.5 dólares al año (Torres Federico; 2001).

Los datos que arroja la muestra del 10% de los hogares del Censo de Población y Vivienda del 2000 ubican a Zacatecas como la onceava entidad en cuanto a percepción total de remesas, aunque, al igual que la fuente anterior, ocupa el primer lugar en cuanto a remesas *per cápita*, pero con un monto mucho menor (69 dólares).

Así como a nivel nacional hay regiones con mayor tradición migratoria que otras, en el estado también encontramos ésta característica. Los estudiosos del tema a nivel local han ubicado a la región suroeste como la de mayor tradición en el estado. Es precisamente en ésta zona en dónde se ubica el municipio de Villanueva al cual pertenece la localidad estudiada.

Los datos más recientes a nivel municipal muestran ciertos cambios sobre las principales regiones expulsoras de población. Según la muestra del censo de población del 2000, los municipios con mayor tasa bruta de migración ya no sólo se ubican en la región señalada, otros como Francisco Murguía, Chalchihuites y Río Grande ubicados más al noroeste del estado ocupan tercero, cuarto y octavo lugar en cuanto a tasa bruta de migración a Estados Unidos. El municipio de Villanueva, al que pertenece la localidad estudiada, ocupa el lugar 37 (ver cuadro 2 anexo).

Si atendemos el indicador de remesas vemos como de los 10 municipios que mayor monto de remesas por habitante reciben 3 de ellos se ubican al norte del estado, 2 en el sureste y el resto en la llamada región tradicional. Es de llamar la atención el caso del municipio Francisco Murguía en el que, según fuente señalada, poco más de la mitad del total de hogares recibe remesas y ocupa, por mucho, el primer lugar en cuanto a remesas *per cápita*. Por la forma en que se captó el monto de remesas en ésta encuesta es muy probable que el monto éste subestimado pero lo importante es la tendencia observada (ver cuadro 3 Anexo).

B) Migración, remesas y estructura socioeconómica en Malpaso.

Con base en los resultados de la encuesta realizada encontramos que en ésta localidad el 48% de los hogares tenían al menos un migrante en Estados Unidos en el 2000 aunque de éstos sólo el 86% recibió remesas. Es importante señalar que el número de hogares que recibe remesas en la localidad supera al número de hogares con migrantes internacionales, esto debido a lo que señalábamos anteriormente sobre el criterio para considerar a una persona como miembro del hogar (ver *Supra*, pág. 1).

El indicador del porcentaje de hogares que reciben remesas en la localidad es de 54.8% del total, dato superior al obtenido para el municipio de Villanueva que es de 15.1%.

En cuanto al número migrantes internacionales, en el 2000 éste fue de 616 (18.9% de la población total arrojada por la muestra y que fue de 3,257 personas), los principales lugares de destino de los migrantes son la ciudad de Las Vegas (30%) y los estados de California (26%), Texas e Illinois (17.6 y 15.8%).

Encontramos que los primeros migrantes a Estados Unidos fueron en el año de 1936. Considerando igual a 100% al total de personas que alguna vez han ido a Estados Unidos podemos decir que el 23% fue entre aquel año y 1980, 25.6% lo hizo de 1981 a 1990 y 51.4 emigró de 1991 al 2000. En ésta última década los años en los que se presentó mayor emigración fueron, en éste orden, el 2000 (17.7%), 1998 (9.5%), 1999 (8.14%) y 1994 (6.8%).

Cuadro 1

Malpaso: Migrantes a Estados Unidos según relación de parentesco con jefe de familia. Año 2000

Parentesco	Hombre	Mujer	Total	Edad Promedio	Remesas Promedio (dólares por mes)	Envíos por mes (promedio)
Jefe ausente	76	0	76	40	174.6	1.8
Esposa	0	11	11	40	0.0	0
Hijo	432	86	518	29	85.6	0.6
Yerno/Nuera	0	11	11	nd	0.0	0
Total	508	108	616	31	93.6	0.7

Fuente: cálculos propios con base en encuesta directa a los hogares.

El cuadro 1 presenta algunos datos sobre los migrantes a Estados Unidos. La mayor parte (82%) son hombres. La edad promedio es de 31 años y se observa una significativa diferencia en cuanto al monto de remesas enviadas de acuerdo a la relación de parentesco. Son los jefes ausentes los que envían más recursos a sus familiares, 175 dólares en promedio por mes, comparado con 86 dólares que remiten los hijos. Éstos no envían dinero cada mes a sus familiares mientras que los jefes de familia mandan casi cada 15 días.

En seguida pasaremos a analizar la relación que existe entre estructura socioeconómica, migración y remesas. Para tratar de establecer éste vínculo dividimos a los hogares de la localidad en migrantes (aquellos que tenían al menos un migrante en el año de estudio) y no migrantes. Posteriormente los clasificamos de acuerdo a la ocupación principal del jefe. Los datos expandidos de la muestra sobre población y hogares aparecen en el cuadro 2.

Cuadro 2

Malpaso: Población total, hogares y número de migrantes internacionales según tipo de hogar. 2000

Hogares	Población Total	Hogares	Número de migrantes
Migrantes	1722	314	616
Agricultor	407	75	214
Migrante	356	54	119
Otra ocupación	959	185	283
No migrantes	1535	337	0
Agricultor	249	65	0
Otra ocupación	1286	272	0
TOTAL	3257	651	616

Fuente: cálculos propios con base en encuesta directa a los hogares

Remesas: monto e importancia en el ingreso de los hogares

Como señalábamos anteriormente el 54.8% de los hogares de la localidad reciben remesas. En el 2000 el monto total de remesas (monetarias y en especie) fue de \$7,783,498 pesos que dividido entre la población total nos da 2,390 pesos anuales por habitante (cerca de 253 dólares, utilizando el tipo de cambio promedio para dicho año). Si comparamos éste dato con el que arroja la muestra para el municipio (ver cuadro 3 del Anexo) podemos darnos una idea de la subestimación en el monto de remesas de la muestra censal.

El cuadro 3 muestra su distribución entre los hogares. Los hogares con migrantes concentraron, lógicamente, la mayor parte de remesas y combinando los datos del cuadro 2 y 3 resulta que en promedio los hogares que reciben más remesas son aquellos en los que el jefe es migrante.

Cuadro 3

Distribución de las remesas y su importancia en el ingreso según tipo de hogar (pesos)

Hogares	Remesas Monetarias	Remesas no Monetarias	Total	Participación %	Remesas per cápita/mes	Remesas monetarias per cápita mes	Ingreso per cápita mensual*	(remesas monetarias/ing per cápita) por 10
Migrantes	7,058,036	261,211	7,319,247	94.0	354	342	771	4.4
Agricultor	2,357,638	90,094	2,447,732	31.4	501	483	719	6.7
Migrante	1,872,612	108,756	1,981,368	25.5	464	438	757	5.8
Otra	2,827,786	62,361	2,890,147	37.1	251	246	799	3.1
No migrantes	444,086	20,156	464,242	6.0	25	24	741	0.3
Agricultor	122,162	15,270	137,432	1.8	46	41	647	0.6
Otra	321,924	4,886	326,810	4.2	21	21	759	0.3
Total	7,502,122	281,367	7,783,489	100.0	199	192	757	2.5

* El monto de ingreso total incluye fuentes monetarias y no monetarias (actividades de autoconsumo) de los hogares. El dato fue tomado de la MCS de Malpaso y se excluye el pago del factor tierra a los hogares por no representar una fuente real de ingreso así como el monto de recursos que enviaron los migrantes para cubrir el costo de migrar.

Un indicador de la importancia de las remesas en los hogares es el de remesas por habitante, vemos como en los hogares migrantes con jefe agricultor éste indicador alcanza el valor más alto y si comparamos su importancia en el ingreso diremos que de cada 10 pesos de ingreso de éstos hogares 6.7 provienen de las remesas.

Vemos también que en promedio los hogares migrantes tienen un ingreso *per cápita* ligeramente mayor que los no migrantes y que son los agricultores los que tienen el ingreso menor. Una razón para explicar esto es que en el año de estudio el temporal fue malo por lo que las cosechas fueron escasas. Cabe señalar que la mayor parte de las tierras de la localidad son de temporal y “medio riego” (agua de presa). Es por esto que los pagos del trabajo familiar a los agricultores resultó negativo en el caso de los hogares migrantes y su aportación al ingreso total de los no migrantes apenas alcanzó un 6.4% (ver cuadro 4).

Cuadro 4

Malpaso: Composición relativa del ingreso de los hogares. 2000

Concepto	Migrantes			No Migrantes	
	Agricultor	Migrante	Otra	Agricultor	Otra
Remesas monetarias	56.4	57.9	30.7	5.1	2.7
Remesas no monetarias	2.2	3.4	0.7	0.6	0.0
Tierra	16.0	0.0	0.3	18.8	0.8
Trabajo asalariado	17.8	29.5	44.7	52.2	57.0
Trabajo familiar	-7.2	8.2	16.1	6.4	19.3
Capital	3.4	0.1	0.7	4.5	7.8
Transf. Hogares locales	2.1	0.2	1.0	2.1	1.6
Gobierno	8.6	0.8	5.2	9.9	9.6
Capital físico	0.0	0.0	0.0	0.0	0.5
Transf. Hogares región	0.8	0.0	0.8	0.4	0.5
TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Fuente: Matriz de Contabilidad Social de Malpaso

Tomando en cuenta el ingreso total vemos como en el caso de los hogares en los que el jefe es migrante las remesas representan la principal fuente de ingreso, seguidas del trabajo asalariado. Para los no migrantes el trabajo asalariado es, por mucho, la principal fuente de ingreso, incluso para los agricultores, en los que representa el 52.2 por ciento, dato que contrasta con el de los agricultores no migrantes en los que apenas llega a aportar el 17.8%.

Un rasgo que distingue las matrices construidas para poblados es que consideran el trabajo familiar como un factor de producción (ausente en las cuentas nacionales). Los pagos a dicho factor se calculan restando al valor bruto de la producción de aquellas actividades en las que sólo participan miembros del hogar (agricultura, ganadería, etc.) los gastos totales, incluyendo, en el

caso de la agricultura, una renta imputada a las tierras propias, esto hace que los pagos de la agricultura al factor sean montos negativos.

Patrones de consumo de los hogares

¿Cómo gastan su ingreso los hogares que reciben más remesas? El cuadro 5 responde ésta pregunta.

Cuadro 5

Malpaso: Composición relativa del gasto por tipo de hogar. 2000

Concepto	Migrantes			No Migrantes	
	Agricultor	Migrante	Otra	Agricultor	Otra
A. A actividades Locales:	50.9	42.5	41.6	60.3	59.0
Prod. Agropecuarios y rec. Naturales	12.4	2.9	2.8	15.9	4.0
Alim. Procesados	6.2	8.0	6.6	13.3	8.7
Comercio y servicios	32.3	31.6	32.1	31.1	46.3
B. Transferencias a hogares y gobierno	6.7	5.9	6.2	7.0	6.0
C. Gastos en capital Físico y humano	18.7	26.2	20.7	12.4	6.9
Construcc. Vivienda	1.0	18.3	8.6	7.6	0.3
otros gts en capital físico	12.4	1.3	10.0	-0.4	3.1
Gastos en educación	5.4	6.7	2.1	5.1	3.5
D. Gastos en el exterior	23.7	25.3	31.5	20.4	28.1
En el municipio	0.3	2.2	0.5	0.0	0.1
En Municipio Jerez	7.7	8.1	12.1	12.1	9.0
En resto del estado	10.2	12.5	17.0	5.7	17.8
En resto del país	5.4	2.6	1.9	2.5	1.1
En resto del mundo	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Fuente: misma cuadro anterior

Éste cuadro nos muestra los patrones de consumo de los hogares. En promedio, los que demandan más bienes locales son los no migrantes, siendo, lógicamente, el sector comercio el principal proveedor seguido del de alimentos procesados (tortillería, principalmente); los hogares que menos gastan en la localidad y más en el resto de la región son los migrantes con ocupación distinta a la de agricultor y migrante (en éstos hogares la ocupación predominante es la de trabajadores asalariados, pensionados, amas de casa y trabajadores por su cuenta dueños de algún negocio).

Lo que hay que destacar del cuadro anterior es que son los hogares migrantes los que más invierten en capital físico y humano. El principal rubro de inversión en capital físico es el de construcción de vivienda y son los hogares con jefe migrante los que más invierten en ésta actividad (casi una quinta parte de su gasto se dedica al mejoramiento de la vivienda); son también éstos los que más invierten en educación (6.7%) seguidos por los hogares migrantes con jefe agricultor.

La inversión en educación es importante ya que implica mayores posibilidades en el futuro de lograr un trabajo regional mejor remunerado y reducir los incentivos de emigrar. El hecho de que los hogares que más remesas reciben sean los que más gastan en éste rubro implica que las remesas pueden generar un efecto importante sobre el desarrollo futuro del país ya que la formación de capital humano es una variable importante para el desarrollo económico.

Estructura económica local

Las actividades productivas de la localidad se agruparon en 9. La producción de maíz y frijol se contabiliza en el sector básicos, perennes es básicamente la producción de alfalfa, el resto del sector primario contabiliza el valor de actividades de recolección (leña, principalmente) y alimentos

procesados contempla el valor de la producción de las tortillerías locales, panadería y establecimientos de elaboración de chorizo, principalmente; por su parte, el sector servicios valora el valor de la producción de los restaurantes locales y la prestación de servicios médicos.

En el cuadro 6 se muestra la importancia de cada uno de los sectores productivos considerados. El cálculo de Producto Interno Bruto (PIB) se hizo utilizando la fórmula del gasto: $PIB = CP + CG + FBCF + VE + (X - M)$, en donde CP es consumo privado, CG consumo de gobierno, FBCF formación bruta de capital fijo, VE variación de existencias (no contabilizada en la matriz), X exportaciones y M importaciones. En resumen, según éste método, el PIB es igual a la demanda final menos las importaciones.

Cuadro 6
Malpaso: PIB por Sector e importancia de las remesas monetarias año 2000. Pesos

SECTOR	PIB*	% del Total	REM-MON/PIB
Básicos	15,775	0.2	475.570
Perennes	(1,919)	(0.020)	(3,909.391)
Ganadería	1,756,681	18.7	4.271
Resto Primario	470,601	5.0	15.942
Alimentos Procesados	1,464,331	15.6	5.123
Construcción	1,823,767	19.4	4.114
Resto Secundarios	27,753	0.3	270.318
Comercio	2,603,283	27.7	2.882
Servicios	1,228,488	13.1	6.107
Total	9,388,760	100.0	0.80

Fuente: misma del cuadro anterior.

Así, en la localidad, la actividad más importante es el comercio² (actividad compuesta por tiendas de abarrotes, principalmente). Esta actividad es predominantemente de tipo familiar ya que como se puede apreciar en el cuadro 7, 78.4% de su pago a los factores corresponde al trabajo familiar.

Le sigue en importancia el sector construcción cuyo dinamismo, como se mencionó anteriormente, esta muy relacionado con las remesas (el 79% del gasto total en construcción de vivienda fue hecho por los hogares con migrantes).

En general, las remesas monetarias que recibe la localidad representan el 80 por ciento del producto interno bruto total.

Cuadro 7
Malpaso: Ingreso de los Factores de la Producción (Valor agregado) por rama de actividad. 2000 (pesos)

	Básicos	Perennes	Ganad.	Res-prim	Alim-proc	Cons-trucc	Ressec	Comercio	Servicios	Total
Tierra	1,122,471	118,000	-	-	-	-	-	-	-	1,240,471
Trabajo Asal	311,914	-	184,98	-	367,544	333,154	4,320	278,000	252,800	1,732,71

² Existe en la localidad una gasolinera que se incluyó dentro del sector comercio, las compras de gasolina y diesel aparecen en la matriz como una compra al gobierno, pero cuando se calcularon las importaciones para medir el PIB sectorial, fueron consideradas dentro de aquellas, para evitar sobreestimar el PIB de dicha actividad.

			2						4	
Trabajo Fam	(1,573,165)	502,637	(96,398)	347,606	877,775	293,085	173,031	2,979,772	369,709	3,874,052
Capital	273,736	56,539	440	56,284	499,940	2,842	5,849	544,258	295,403	1,735,291
Total	134,956	677,176	89,024	403,890	1,745,259	629,081	183,200	3,802,029	917,912	8,582,527
ESTRUCTURA PORCENTUAL										
	Básicos	Peren-nes	Ganad.	Res-prim	Alim-proc	Cons-trucc	Ressec	Comer-cio	Servi-cios	Total
Tierra	831.7	17.4	-	-	-	-	-	-	-	14.5
Trabajo Asal	231.1	-	207.8	-	21.1	53.0	2.4	7.3	27.5	20.2
Trabajo Fam	(1,165.7)	74.2	(108.3)	86.1	50.3	46.6	94.4	78.4	40.3	45.1
Capital	202.8	8.3	0.5	13.9	28.6	0.5	3.2	14.3	32.2	20.2
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Fuente: misma cuadro anterior.

No es de sorprender el hecho de que sectores tradicionales en las economías rurales como la agricultura tengan un peso tan insignificante en la localidad, en dónde la mayor parte de las tierras cultivadas son de temporal, y, debido a la escasez de lluvias en los últimos años, las cosechas son mínimas, dedicándose la mayor parte de la producción al autoconsumo (ver cuadro 8).

Atendiendo el valor de la producción agrícola, el principal cultivo es la alfalfa y 99% de su valor se dedica a alimentar los animales propios, esto implica que su PIB sea negativo (ver perennes cuadro 6) pues la mayor parte de la producción se dedica al uso intermedio (ventas a ganadería).

Le sigue “pastura” que es la molienda de los esquilmos de maíz junto con el grano y tiene como destino principal, al igual que la alfalfa, alimentar a los animales propios. El producto agrícola que más se vende es el frijol y destaca el hecho de que el maíz en grano ha abandonado por completo la esfera comercial pues lo que no se consume por el hogar es guardado para el siguiente ciclo. Así, sólo el 13% del valor de la producción agrícola local corresponde a la producción de básicos para consumo humano (ver cuadro 8).

Cuadro 8
Malpaso: Valor y destino de la producción agrícola. 2000 (pesos)

Cultivos y derivados	Valor De la Producción	Destino de la Producción			
		Auto-consumo	Ventas	Regalos	Sig. Ciclo
Alfalfa	824,773	816,271	8502	0	0
Frijol	120,039	42,409	45,728	\$20,544	11,358
Maíz	104,417	81,031	0		23,386
Pastura	588,956	566,237	0	22,719	0

Avena	58,560	58,560	0	0	0
TOTAL	1,696,745	1,564,508	54,230	43,263	34,744
Estructura porcentual					
Alfalfa	100.0	99.0	1.0	0.0	0.0
Frijol	100.0	35.3	38.1	17.1	9.5
Maíz	100.0	77.6	0.0	0.0	22.4
Pastura	100.0	96.1	0.0	3.9	0.0
Avena	100.0	100.0	0.0	0.0	0.0
TOTAL	100.0	92.2	3.2	2.5	2.0

Fuente: misma cuadro anterior

Por qué se siguen produciendo éstos cultivos (maíz y frijol) si como se ve en el cuadro 7 los pagos al trabajo familiar son negativos, lo que implica que los productores siembran sus tierras y lo que obtienen no alcanza ni a cubrir sus costos de producción. Aún sin considerar los pagos al factor tierra ni las depreciaciones del capital, que de alguna manera no implican erogaciones, el pago al trabajo familiar de básicos sigue siendo negativo (-\$176,958). Otra de las actividades en las que hay pérdidas es en la ganadería, pero son muy inferiores a las de básicos. Sin lugar a dudas las remesas aportan una parte importante de los recursos necesarios para el desarrollo de las actividades tradicionales de los hogares.

Cuadro 9

Malpaso: Estructura de la demanda de los sectores productivos. 2000

	Básicos	Perennes	Ganad.	Resprim	Alimproc	Construcc.	Ressec	Com. y Serv.
Básicos	8.7	-	29.5	-	0.1	-	-	-
Perennes	-	-	35.3	-	0.2	-	-	-
Comercio y servicios	46.4	12.6	13.5	4.6	4.4	43.9	1.0	5.3
Resto sectores	1.9	4.7	1.4	9.4	2.7	5.8	0.5	0.7
Insumos Locales	57.1	17.4	79.8	14.0	7.4	49.7	1.5	6.0
Insumos Importados	18.1	1.5	13.4	0.5	61.2	19.6	50.5	55.3
Pago a los factores	14.1	81.1	3.9	85.4	28.7	27.7	43.7	25.9
Trabajo asalariado	32.7	-	8.1	-	6.0	14.7	1.0	2.9
Trabajo Familiar	(164.7)	60.2	(4.2)	73.5	14.4	12.9	41.3	18.4
Tierra y capital	146.2	20.9	0.0	11.9	8.2	0.1	1.4	4.6
Gobierno (local y federal)	1.5	0.1	1.4	(0.0)	1.7	-	2.9	11.9
Cap. Físico	9.1	-	1.6	0.1	1.0	2.9	1.5	0.9
TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Fuente: misma cuadro anterior

El cuadro 9 nos da una idea de los eslabonamientos productivos en la localidad. En el caso de la ganadería vemos que es un sector que demanda una proporción importante de insumos a los sectores locales, especialmente a perennes y básicos. Básicos y construcción también registraron un alto porcentaje de compras de insumos locales como porcentaje de su valor bruto de la producción (57.1 y 49.7%) con la diferencia de que el sector al que más insumos compran es comercio que tiene un alto contenido de importaciones.

El sector que como porcentaje del valor de su producción utiliza más trabajo asalariado es el de la agricultura (32.7%) seguido del sector construcción. Como se comentaba, la agricultura registró pérdidas en el año de estudio (pago negativo al trabajo familiar), de tal manera que por cada 100 pesos gastados en la producción de básicos, los hogares perdieron 18 pesos con 50 centavos, esto sin considerar los pagos al factor tierra y las depreciaciones de capital; en el caso de la ganadería la entrada negativa a trabajo familiar no significa tanto una pérdida sino más bien refleja el hecho de que la mayor parte de los hogares registraron pocas ventas de ganado en el año de estudio pues lo tienen más como un activo (para cuando haya emergencias) que para la venta.

C) Efecto multiplicador de las remesas

En este apartado se tratará de dar respuesta a las siguientes preguntas: ¿Cuál es el efecto multiplicador de las remesas en la producción local y regional de bienes y servicios así como en el ingreso de los hogares? y, ¿Generaría un uso alternativo de las remesas un efecto multiplicador más favorable en la localidad?

Para dar respuesta a estas preguntas se plantean 3 ejercicios que simulan el efecto que tiene un incremento de 16% en las remesas ocasionado por la devaluación del peso ocurrida del año 2000 a la fecha (de 9.46 a 11 pesos por dólar). Es decir, un aumento de \$1,221,276 pesos.

Ejercicio 1

En éste se supone que las remesas aumentarían debido a la devaluación del peso (monto señalado) y que no hay ningún cambio en los patrones de gasto de los hogares. Los resultados se muestran en el cuadro 10.

Así, un aumento de 16% de las remesas incrementaría el valor bruto de la producción local total en 3.31%. Es interesante ver que uno de los sectores que mayor incremento relativo tiene en su producción es el de la construcción (5.6%). Ante este incremento en la actividad productiva local, el ingreso de los factores se vería favorecido pues aumentaría en 1.35% respecto a su valor original.

Respecto al efecto de ésta simulación sobre el ingreso total de los hogares, éste aumentaría en 4.6%, lógicamente aumenta más en los hogares en los que las remesas constituyen una fuente importante de ingreso, hogares migrantes. Las cosas cambian si separamos el efecto total en directo e indirecto. En el cuadro 11 vemos que los más beneficiados de manera indirecta de un aumento en las remesas son los hogares que no tienen migrantes pues absorben el 60.4% del efecto indirecto total generado sobre el ingreso. Esto se debe, en parte, a que la mayor parte de los negocios de la localidad pertenecen a dichos hogares (específicamente a hogares con ocupaciones diferentes a las destacadas en el cuadro, que como se observa absorben cerca del 50% del efecto indirecto total).

Los efectos sobre las cuentas exógenas se midieron tomando en cuenta la matriz de requisitos directos (ver Anexo) que indican las compras por unidad monetaria de las cuentas endógenas a las exógenas. Según éstos cálculos, la región más favorecida, en términos absolutos, con la entrada de remesas en la localidad es el resto del estado (básicamente la ciudad de Zacatecas) ya que es el principal centro de abastecimiento para los hogares, seguida de Jerez (ver cuadro 10).

Ejercicio 2

En éste ejercicio se supone que las remesas aumentan en el mismo porcentaje que en el ejercicio uno pero con un cambio en su uso por parte de los hogares. Analizamos que pasaría si el 20% de aquellas se invirtiese en ganadería (que podría considerarse como un aumento en las compras de ganado local por parte de los hogares). El monto total asignado a éste rubro fue de \$244,255 y el resto permaneció sin cambios.

Los resultados de ésta simulación muestran que las actividades locales más beneficiadas son la producción de básicos y perennes (incremento porcentual más alto después de ganadería). En general vemos que un mayor monto de recursos destinado a la inversión productiva tiene un mayor efecto sobre la producción bruta local que aumenta en 4.6%

Sobre el efecto en el ingreso de los hogares vemos que, lógicamente, el efecto global sería menor (debido a un efecto directo menor), pero en el cuadro 11 podemos apreciar como el efecto indirecto sería mayor que en el ejercicio 1 y que los más beneficiados serían los hogares con jefe agricultor (primero y tercer lugar en cuanto a mayor efecto indirecto). Los segundos más beneficiados serían no migrantes otra (por las razones ya mencionadas).

Cuadro 10.

Malpaso: Resultados de las simulaciones del multiplicador de remesas (pesos)

Cuenta	Ejercicio 1		Ejercicio 2		Ejercicio 3	
	Incremento Absoluto	Incremento %	Incremento Absoluto	Incremento %	Incremento Absoluto	Incremento %
BASICOS	37,073.4	3.88	115,298.8	12.1	33,677.2	3.5
PERENNES	32,546.7	3.90	117,969.0	14.1	30,418.0	3.6
GANADERIA	90,220.8	3.94	331,883.9	14.5	82,780.7	3.6
RESPRIM	20,710.7	4.38	20,549.5	4.3	17,841.4	3.8
ALIMPROC	134,777.0	2.21	127,586.5	2.1	362,098.9	6.0
CONSTRUCC	127,710.9	5.63	117,405.0	5.2	108,612.3	4.8
RESSECUND	10,466.3	2.50	12,334.3	2.9	8,990.7	2.1
COMERCIO	553,952.9	3.39	583,443.4	3.6	494,765.8	3.0
SERVICIOS	36,879.4	1.97	39,028.3	2.1	32,037.1	1.7
Total Actividades	1,044,338.1	3.31	1,465,498.6	4.6	1,171,222.1	3.7
Factores:						
Tierra	48,166.5	1.67	152,165.1	12.3	43,874.6	3.5
Trabajo Asalariado	63,392.2	0.20	107,581.4	0.8	70,634.2	0.5
Trabajo familiar	118,548.0	1.33	35,053.7	0.9	139,026.8	3.6
Capital	50,959.5	1.26	79,932.3	4.6	65,395.7	3.8
Total Factores	281,066.2	1.35	374,732.5	1.8	318931.4	1.5
Hogares:						
Migrantes	1,263,626.8	6.88	1,082,995.1	5.9	1,041,996.2	5.7
Agricultor	414,737.6	8.79	405,633.4	8.6	334,403.5	7.1
Migrante	317,465.4	8.72	253,921.0	7.0	258,405.5	7.1
Otra	531,423.8	5.31	423,440.7	4.2	449,187.3	4.5
No migrantes	247,439.1	1.74	267,558.2	1.9	254,964.8	1.8
Agricultor	52,571.8	2.21	88,480.6	3.7	49,163.5	2.1
Otra	194,867.3	1.65	179,077.6	1.5	205,801.3	1.7
Total Hogares	1,511,066.0	4.6	1,350,553.3	4.1	1,296,961.0	4.0
Gob. Local	19,176.7	4.25	21,817.2	4.8	17,050.2	3.8
Iglesia	4,307.4	3.60	3650.1	3.1	3,657.5	3.1
Capital físico	221,344.1	5.63	203482.3	5.2	188,243.2	4.8
Capital humano	58,605.7	5.01	53551.3	4.6	49,834.7	4.3
TOTAL ENDÓGENAS	3,139,904.1	3.2	3,473,285.4	3.5	3,045,900.0	3.1
Cuentas Exógenas						
A. Gobierno	141,366.7	3.77	141,484.4	3.77	128,210.2	3.4
B. Efectos Regionales:						
Resto Municipio	28,887.0	5.18	36,187.7	6.50	25,787.4	4.6
Jerez	349,706.3	3.72	355,200.9	3.77	385,288.3	4.1
Resto del Estado	437,360.5	3.76	437,533.5	3.76	408,946.5	3.5
Resto País	216,989.3	2.23	211,680.9	2.18	234,409.3	2.4

Fuente: cálculos propios con base en la MCS de Malpaso

Los resultados de ésta simulación muestran que un uso alternativo de las remesas no sólo genera mayores efectos sobre la producción sino que tiene un efecto en la distribución del ingreso más equitativo, según nuestros datos habría una redistribución del ingreso a favor de los hogares agrícolas.

Cuadro 11

Malpaso: Efectos de las simulaciones sobre el ingreso de los hogares (pesos)

Hogares	Primera Simulación			Segunda Simulación			Tercera Simulación		
	Efecto Directo	Efectos Indirectos	Distribuc. Efectos Indirectos	Efecto Directo	Efectos Indirectos	Distribuc. Efectos Indirectos	Efecto Directo	Efectos Indirectos	Distribuc. Efectos Indirectos
Migrantes	1,148,982.6	114,643.5	39.6	919,186.1	163,809.0	43.9	919,186.1	122,810.1	38.4
Agricultor	383,801.5	30,935.8	10.7	307,041.2	98,592.2	26.4	307,041.2	27,362.3	8.6
Migrante	304,843.8	12,621.4	4.4	243,875.1	10,045.9	2.7	243,875.1	14,530.4	4.5
Otra	460,337.3	71,086.3	24.5	368,269.8	55,170.8	14.8	368,269.8	80,917.5	25.3
No migrantes	72,293.1	175,145.9	60.4	57,834.5	209,723.8	56.1	57,834.5	197,130.3	61.6
Agricultor	19,886.8	32,684.9	11.3	15,909.5	72,571.1	19.4	15,909.5	33,254.0	10.4
Otra	52,406.2	142,461.0	49.2	41,925.0	137,152.7	36.7	41,925.0	163,876.3	51.2
Total	1,221,276	289,789	100	977,021	373,533	100	977,021	319,940	100

Fuente: misma cuadro anterior

Ejercicio 3

Este ejercicio es igual al segundo sólo que ahora el 20% de las remesas se invierte en el sector de alimentos procesados (puede asumirse como el aumento en la producción de chorizo, por ejemplo).

La producción local total registraría un incremento menor que en el ejercicio anterior (3.7%). En el caso de los factores de la producción, el aumento registrado en el ingreso del trabajo familiar sería mayor que en los dos ejercicios anteriores debido a que el sector de alimentos procesados es uno de los que más ganancias genera a los hogares pues su producción es mayormente para el mercado y no el autoconsumo y utiliza mucha mano de obra familiar.

Esta simulación tiene un efecto distributivo en el ingreso de los hogares menos equitativo que los ejercicios anteriores. En el segundo ejercicio los dos grupos de hogares más beneficiados de manera indirecta concentraban el 63% de éste, mientras que en éste concentran el 76.5%, con un empeoramiento en la parte correspondiente a los hogares agrícolas.

Como se puede ver en los resultados de los 3 ejercicios, los hogares menos beneficiados de manera indirecta de las remesas son aquellos en los que el jefe es migrante lo que se debe a que éstos casi no realizan actividades productivas en la localidad.

Para concluir con el análisis de multiplicadores diremos que, en promedio, de cada peso que entra por concepto de remesas se generan 2 pesos con 60 centavos en la economía nacional y que éste efecto es algo mayor si se invierte en actividades productivas.

Comentarios finales

Con base en lo anterior queda clara la importancia que tienen las remesas en las localidades rurales como fuente de ingreso, no sólo para el sustento familiar sino también para financiar sus actividades productivas tradicionales (como la agricultura y la ganadería) que habiendo dejado de ser rentables representan, para muchos hogares, la única posibilidad de inversión productiva. Algunos productores declaran que sólo trabajan sus tierras para recibir PROCAMPO y creen que terminando éste programa muchas tierras dejarán de ser cultivadas. Lo cierto es, que aún cuando se tenga la esperanza de recibir dicho apoyo, que además siempre llega tarde, muchas tierras dejarían de trabajarse si no existiesen los recursos provenientes de la migración.

Los resultados de multiplicadores, aun con sus limitaciones, dan cuenta del efecto indirecto generado por las remesas, un uso alternativo de éstas, que implique inversión en actividades productivas generaría un mayor impacto local y regional, por lo que el planteamiento de políticas debe de ir enfocado en éste sentido pero incorporando las características propias de cada economía (disposición y calidad de los recursos tanto naturales como humanos).

La agricultura, actividad tradicional de las localidades rurales, ha dejado de ser rentable, sin embargo a través de su integración con otras actividades productivas, como la ganadería, se pueden alcanzar, debido a los encadenamientos productivos, resultados más favorables.

El ejercicio 2 de simulación da cuenta del efecto de arrastre de la ganadería sobre la agricultura, pero también muestra, como cada vez más, dicha actividad depende en gran medida del sector comercio, ante la incapacidad de la primera de generarle el insumo básico (alimento para el ganado). La producción de perennes (alfalfa) sustituyendo a la de básicos sería una buena opción aunque ésta tiene una restricción importante, el acceso al agua.

Ahora bien, el análisis de multiplicadores supone que existe capacidad de producción, un supuesto poco válido en el caso de la agricultura ya que un aumento en la demanda de productos agrícolas ocasionado por un aumento en la demanda de alimento para el ganado, lo que generaría sería mayores importaciones ya que la mayor parte de las tierras son de temporal y la naturaleza es la que decide.

Lo que podemos concluir de manera general, es que en las áreas rurales se deben de crear políticas públicas que promuevan el uso integrado de recursos productivos como la tierra, que por cuestiones de arraigo y tradición entre los campesinos resultarían más viables que cualquier otra, con actividades como la ganadería y/o el procesamiento de productos agrícolas.

Sería importante que el gobierno plantee programas de capacitación y orientación de mayor alcance para los productores, así como la promoción de un mayor acceso a la información, tanto de programas de apoyo a proyectos productivos, como sobre los mercados locales, nacionales e internacionales.

Finalmente, según nuestra percepción, con el capital productivo y humano de que disponen los hogares migrantes, consideramos que las remesas están siendo utilizadas de la mejor manera posible.

BIBLIOGRAFÍA

Adelman Irma, J. Edward Taylor y Stephen Vogel (1988), “Life in a Mexican Village: a SAM Perspective”, en Journal of Development Studies, No. 1, Vol. 25, Octubre.

Barceinas Fernando y Héctor Cervini (1993) “Análisis de los multiplicadores asociados a una matriz de contabilidad social para México, en Análisis Económico, No. 22, vol. XI UAM-Azcapotzalco.

Barreiros Lidia, *et al.*, (1987), Ecuador: Teoría y diseño de políticas públicas para la satisfacción de las necesidades básicas, publicado por The Hague, Países Bajos: Instituto de Estudios Sociales. Pág. 150-193.

Becerril, Jaime, *et al.*, (1996), Manual para la elaboración de Matrices de Contabilidad Social de localidades agropecuarias: el caso de el Chante, Jalisco. Documento de trabajo, El Colegio de México.

Delgado Wise Raúl y Rodríguez Ramírez Héctor (2000), “Las nuevas tendencias de la migración internacional: el caso de Zacatecas”, Comercio Exterior, VOL. 50 NUM. 5, mayo, Pág. 371-380.

Martínez Guzmán Anabel (1996), “Impactos de reformas económicas en una población rural Bajacaliforniana: un análisis de multiplicadores”, Tesis de Maestría, El Colegio de la Frontera Norte. Promoción 1994-1996.

Padilla J. M., (2000), “Emigración internacional y remesas en Zacatecas”, Comercio Exterior, VOL. 50 NUM. 5, México, mayo, Pág. 363-370.

Padilla J. M., y García Z. R. (2000), “Las remesas y el desarrollo regional en Zacatecas”, Migración internacional y desarrollo regional en Zacatecas, U.A.Z., Pág. 59-74.

Torres Federico, (2001), Las remesas y el desarrollo rural en las zonas de alta densidad migratoria de México, Naciones Unidas y Comisión Económica para América Latina y el Caribe, CEPAL, diciembre. Cuadro I anexos.

Yúnez-Naude Antonio y J. Edward Taylor (1999), Manual para la elaboración de matrices de contabilidad social con base en encuestas socioeconómicas aplicadas a pequeñas poblaciones rurales. PRECESAM, Centro de Estudios Económicos, El Colegio de México, A.C.

ANEXO

Cuadro 1
Esquema de una matriz de contabilidad Social

	Actividades	Factores	Instituciones	Capital	Relaciones con el exterior	Total
Actividades	Insumo-Producto		Consumo privado y público	Inversión	Exportaciones	Ventas totales

Factores	VAB					Total VAB
Instituciones Hogares Gobierno	Impuestos-subsidios	Pagos a los hogares por el uso de factores	Transferencias entre hogares Impuestos indirectos		Transferencias (remesas)	Ingresos totales hogares y gobierno
Capital			Ahorro de los hogares y el gobierno			Ahorro total en capital
Relaciones con el exterior	Importaciones		Compras al exterior			Importaciones totales
Total	Pagos Totales	Pagos totales de los factores	Gastos totales de las instituciones	Inversión total	Exportaciones y remesas	Ingresos y gastos totales

Cuadro 2

Zacatecas: Personas que emigraron a Estados Unidos entre enero de 1995 y febrero del 2000

Municipio	Migrantes Ene. 95 a Feb. 2000	Población Total 2000	Tasa Bruta de Migración*
Estado	65,631	1,353,610	48
Apozol	973	7,371	132
Gral. Joaquín Amaro	257	2,018	127
Gral. Fco Murguía	2,728	23,112	118
Chalchihuites	1,398	11,927	117
Tepechitlán	951	8,972	106
Atolinga	339	3,199	106
Nochistlán de Mejía	3,048	29,282	104
Río Grande	5,902	59,330	99
Villa Hidalgo	1,441	15,746	92
Mezquital del Oro	269	3,004	90
Teúl de González Ortega	821	9,174	89
Villa González	1,033	11,870	87
Tepetongo	731	8,446	87
Gral. Pánfilo Natera	1,852	21,689	85
Huanusco	417	5,254	79
Juan Aldama	1,517	19,387	78
Susticacan	104	1,346	77
Moyahua de Estrada	435	5,704	76
Noria de Angeles	1,033	13,814	75
Benito Juárez	326	4,368	75
Momax	212	2,916	73
Luis Moya	811	11,418	71
Monte Escobedo	689	9,702	71
Trinidad García de la Cadena	241	3,547	68
Juchipila	857	12,669	68
Tlaltenango	1,407	23,456	60
Jerez	3,265	54,757	60
Jimenez del Téul	310	5,235	59
Sain Alto	1,204	20,775	58
Valparaíso	2,030	35,048	58
Ojocaliente	2,200	38,219	58
Tabasco	896	15,681	57
Jalpa	1,333	23,470	57
Vetagrande	404	7,228	56
Villa García	803	14,443	56
Sombrerete	3,272	61,652	53
Villanueva	1,691	32,140	53
Apulco	242	4,976	49
Cuauhtémoc	514	10,824	47
Pinos	2,807	64,415	44
Cañitas de Felipe Pescador	351	8,522	41
Miguel Auza	819	21,671	38
Gral. Enrique Estrada	201	5,486	37
Trancoso	457	13,080	35
Loreto	1,182	39,921	30
Calera	925	31,897	29
Genaro Codina	228	7,974	29
Villa de Cos	866	32,125	27
Fresnillo	4,549	183,236	25
Pánuco	338	13,985	24
Guadalupe	2,317	109,066	21
Zacatecas	2,180	123,899	18
Melchor Ocampo	46	2,720	17
Mazapil	250	17,860	14
Morelos	99	9,755	10
Concepción del Oro	48	11,728	4
El Salvador	12	3,101	4

* Tasa por mil

Fuente: cálculos propios con base en la muestra del XII Censo General de Población y Vivienda 2000.

Cuadro 3

Zacatecas: Distribución de las Remesas por Municipio, 2000.

	Remesas en miles de dólares	Remesas Per Cápita (dólares)	Remesas como % del total	Hogares receptores/tal hog
ESTADO	93163.7	68.8	100	13
Gral. Fco Murguía	6,815.9	294.9	7.32	51.4
Susticacan	241.4	179.3	0.26	40.7
Nochistlán de Mejía	4,761.4	162.6	5.11	31.9
Río Grande	9,470.1	159.6	10.17	24.1
Tabasco	2,425.3	154.7	2.60	29.8
Momax	399.3	136.9	0.43	24.0
Juan Aldama	2,559.3	132.0	2.75	24.8
Huanusco	691.0	131.5	0.74	31.6
Villa Hidalgo	2,021.3	128.4	2.17	18.4
Villa González	1,522.7	128.3	1.63	20.1
Juchipila	1,604.5	126.6	1.72	24.4
Luis Moya	1,411.3	123.6	1.51	17.3
Tepetongo	999.8	118.4	1.07	26.0
Gral. Joaquín Amaro	233.8	115.8	0.25	35.0
Trinidad García de la Cadena	398.6	112.4	0.43	25.3
Moyahua de Estrada	626.3	109.8	0.67	23.6
Chalchihuites	1,301.9	109.2	1.40	27.3
Tepechiltán	891.5	99.4	0.96	23.9
Gral. Pánfilo Natera	2,053.2	94.7	2.20	18.2
Jaipa	2,197.1	93.6	2.36	18.4
Ojocaliente	3,512.1	91.9	3.77	12.5
Apozol	623.0	84.5	0.67	20.2
Atolinga	270.0	84.4	0.29	22.1
Apulco	411.3	82.7	0.44	20.1
Monte Escobedo	778.3	80.2	0.84	23.2
Jerez	4,362.1	79.7	4.68	18.2
Trancoso	999.6	76.4	1.07	7.0
Noria de Angeles	1,021.4	73.9	1.10	15.8
Sain Alto	1,364.2	65.7	1.46	18.5
Teúl de González Ortega	600.3	65.4	0.64	17.5
Gral. Enrique Estrada	341.2	62.2	0.37	10.9
Villanueva	1,924.5	59.9	2.07	15.1
Benito Juárez	255.4	58.5	0.27	12.4
Valparaíso	2,018.5	57.6	2.17	15.1
Mezquital del Oro	172.0	57.2	0.18	20.4
Fresnillo	10,367.5	56.6	11.13	7.6
Cuauhtémoc	610.7	56.4	0.66	8.6
Miguel Auza	1,104.1	50.9	1.19	9.1
Jimenez del Téul	254.1	48.5	0.27	16.8
Pinos	2,961.2	46.0	3.18	9.2
Zacatecas	5,657.0	45.7	6.07	6.4
Cañitas de Felipe Pescador	380.8	44.7	0.41	9.4
Tlaltenango	1,029.9	43.9	1.11	15.9
Melchor Ocampo	100.8	37.1	0.11	5.0
Vetagrande	257.4	35.6	0.28	6.8
Guadalupe	3,487.1	32.0	3.74	4.6
Sombrerete	1,943.1	31.5	2.09	8.5
Loreto	1,233.9	30.9	1.32	6.6
Genaro Codina	218.9	27.5	0.23	7.5
Villa García	379.2	26.3	0.41	7.3
Morelos	234.8	24.1	0.25	5.2
Pánuco	309.4	22.1	0.33	4.2
Calera	594.6	18.6	0.64	5.2
Villa de Cos	555.7	17.3	0.60	5.3
Concepción del Oro	134.9	11.5	0.14	1.9
Mazapil	61.4	3.4	0.07	3.6
El Salvador	7.6	2.5	0.01	0.8

Fuente: cálculos propios con base en la muestra del XII Censo General de Población y Vivienda 2000.

Referencia electrónica:

http://meme.phpwebhosting.com/~migracion/ponencias/4_4.pdf