



Policy Brief

Promoviendo el potencial de las organizaciones dirigidas por migrantes:
Lecciones de la Primer Cumbre de Comunidades Migrantes Latinoamericanas,
Morelia, Michoacán, Mayo de 2007.

Documento de Trabajo. Versión 5 – 10.12.07

Patricia Zamudio,
Katharine Andrade-Eekhoff,
Ernesto Hernández,
Uriel Melchor y
María Eugenia Pérez.¹

La Primera Cumbre de Comunidades Migrantes Latinoamericanas realizada del 10 al 13 de mayo de 2007, convirtió a Morelia, Michoacán en un espacio de encuentro cultural, social y sobre todo político para líderes de cientos de organizaciones de migrantes, principalmente latinoamericanas. Dichas organizaciones se encuentran dispersas en las ciudades de recepción de los migrantes en los Estados Unidos, Europa y los países de América Latina, y han ido convirtiéndose en actores de gran interés para los gobiernos de origen y recepción de los migrantes, la cooperación internacional e incluso agencias multilaterales e intergubernamentales (Banco Interamericano, Banco Mundial, Naciones Unidas, Unión Europea). Como era de esperarse, la Cumbre ofreció un espacio privilegiado para conocer más sobre las agendas, intereses y expectativas de estos actores que están exigiendo y ganando cada vez más voz y participación en los debates, así como en la búsqueda de soluciones a los desafíos que la migración internacional presenta para el mundo globalizado.

¹ Este trabajo ha sido realizado con el apoyo financiero de la Fundación MacArthur, como parte del trabajo del Comité de Vinculación de la Red Internacional de Migración y Desarrollo. Las personas que han coordinado y colaborado en su realización son: Patricia Zamudio, Investigadora de CIESAS-Golfo, Veracruz, México; Katharine Andrade Eekhoff, Docente de la Universidad Centroamericana 'José Simeón Cañas' (UCA), El Salvador; Ernesto Hernández, Estudiante de Doctorado, Departamento de Antropología Social de la Universidad Autónoma Metropolitana, Iztapalapa, México; Uriel Melchor, Estudiante de Doctorado, Departamento de Antropología Social de la Universidad Autónoma Metropolitana, Iztapalapa, México; y María Eugenia Pérez, Directora de la Fundación Libera Ciudadano A.C.

Como parte de sus objetivos, la *Red Internacional de Migración y Desarrollo* (RIMD) se ha propuesto desarrollar un trabajo de vinculación tanto con las organizaciones de migrantes, como con las comunidades de origen. A fin de identificar los intereses de los principales actores, la RIMD llevó a cabo una serie de entrevistas semi-estructuradas que pudieran abonar a la construcción de una agenda conjunta a futuro. Treinta y seis dirigentes fueron entrevistados, muchos de ellos representando a más de una organización que trabaja con, para y por los migrantes. Las organizaciones se ubican en América Latina, los EE.UU. y Europa, y sus dirigentes son originarios de todo el continente (ver lista de entrevistados en anexo). Este Policy Brief resume algunos de los hallazgos más relevantes de las entrevistas realizadas y presenta recomendaciones que podrían orientar el trabajo de la RIMD y de NALACC, así como de la cooperación internacional, y/o de instituciones gubernamentales.

ENCUENTROS Y DESENCUENTROS, CADA ESPACIO ES UNA FRONTERA

Las entrevistas muestran algunos procesos sobre cómo se formaron las organizaciones de migrantes. El punto de partida, en general, es que éstas empiezan para atender un problema específico. Los migrantes se enfrentan a múltiples desafíos cuando llegan a vivir y trabajar a otro país. En un primer nivel, algunos líderes mencionan que fue cuando las preocupaciones de algunos coincidieron, que surgió la propuesta de crear una organización –casi siempre un comité- para poder resolverlas. Un segundo nivel muestra que otro tipo de organizaciones más grandes surgen enfrentando algún abuso o injusticia de los gobiernos locales y logran articularse para crear un frente común. Finalmente, las federaciones / coaliciones surgen para coordinar las diversas organizaciones y tener, incluso, la capacidad de incidir en la generación de políticas públicas en los países de origen y en los receptores. *La Cumbre generó un espacio en el que los diferentes niveles de organizaciones fortalecieron sus estructuras, a través de los contactos que encontraron y de los compromisos que establecieron.*

Aunque parece obvio, las entrevistas destacaron la enorme *diversidad existente entre migrantes y organizaciones, en varios sentidos*. En primer lugar, la *territorialidad* muestra que los migrantes de América Latina y sus organizaciones se encuentran en otros países de la región, en los Estados Unidos y en Europa (y probablemente en otras regiones también). Y a pesar de que hay muchos aspectos en común, resalta lo difícil que es generar estrategias de colaboración entre las organizaciones y promover políticas públicas que puedan tener una incidencia general. En algunos casos, la problemática vivida por los ecuatorianos en España es distinta, por su condición y características, a la de los nicaragüenses en Costa Rica, porque los países receptores tienen intereses distintos y políticas de recepción e influencia diferentes en los de origen.

Esa territorialidad marca aspectos importantes, ya que el contexto de salida y recepción juega un papel fundamental y muchas veces condiciona las *agendas de acción* de muchas organizaciones. Las causas que persiguen son muy variadas: la lucha por los derechos humanos (colombiano, en España), laborales (boliviana, en Argentina), la salud (hondureña, preocupada por el SIDA), la identidad y su cultura (michoacano, en Suecia), la exploración de alternativas como trabajador migrante (artesana michoacana en California) o el desarrollo local (los poblanos en Filadelfia tratando de rescatar el maíz). Sólo en algunos casos es que realmente se logra desarrollar un trabajo “bi” o “transnacional”. Por lo general, las organizaciones enfocan su esfuerzo hacia las demandas y necesidades de la población en el lugar de recepción o, por el contrario, hacia el lugar de origen. Para poder llevar a cabo un trabajo tanto de cara a los migrantes en sus nuevos territorios de residencia y trabajo, como una labor de cara al país y lugar de

origen se requiere de una estructura que les permite incidir en ambos países. Esto significa que cuentan con diversas formas de apoyo en ambos lados de la frontera.

La diversidad también se encuentra con respecto a los *recursos*: algunas organizaciones cuentan con estructuras institucionales formales donde hay considerables recursos humanos, financieros y sociales, mientras otras funcionan con los esfuerzos de voluntarios que se reúnen en casas. Esto genera un tipo de estratificación entre algunos grupos: organizaciones que logran conseguir más recursos y mayor protagonismo, son vistas, por otros grupos que no han tenido el mismo tipo de éxito, como “elites” trabajando sólo a favor de sus miembros. La falta de recursos de diversos tipos implica que muchos grupos sean “invisibles” o desconocidos tanto para los gobiernos, como entre las mismas organizaciones de migrantes. Para algunos el temor vinculado con el estatus legal, por ser simplemente migrante y por los niveles de discriminación presente en los países de recepción son impedimentos para organizarse y los mantiene en algún tipo de “clandestinidad”. Cuando se refieren a sus necesidades, mencionan siempre la falta de recursos de diversa índole; en muchos casos, los líderes desconocen la existencia de fuentes alternativas para obtener recursos para sus organizaciones. Por ejemplo, algunos de los líderes no contemplan el uso de información generada por los investigadores; en particular, las organizaciones más pequeñas o que no tienen relación con fundaciones, no han explorado la posibilidad de considerar el trabajo de los académicos como un recurso. *Esta situación interroga la presencia de la academia en el espacio de las organizaciones de migrantes: ¿Dónde están las universidades y los centros de investigación?*

CAMINOS DE COINCIDENCIA

Entre tanta diversidad, hay también elementos en común. Los dirigentes de estas organizaciones buscaban principalmente tres cosas en la Cumbre:

- ❑ **Construir redes entre organizaciones:** aunque muchos de los participantes han tenido amplia experiencia en participar en foros nacionales e internacionales, habían otros que se sentían totalmente aislados y desvinculados, “existiendo, hundidos en la soledad”. La Cumbre ofreció un importante espacio para construir nuevas redes, fortalecer contactos ya existentes o, simplemente, aprender de la experiencia de otros.
- ❑ **Encontrar oportunidades de financiamiento:** los que ya cuentan con recursos para sus iniciativas, buscaban contactos con nuevas fuentes de financiamiento para continuar o ampliar sus programas; los que desconocen la manera como funciona el mundo del financiamiento externo, estaban interesados en establecer un primer vínculo y conocer el procedimiento para la solicitud de recursos.
- ❑ **Dialogar y conocer más sobre derechos humanos y desarrollo:** dialogar, conocer, aprender y compartir sobre las problemáticas que enfrentan los mexicanos o centroamericanos en EE.UU., los bolivianos y argentinos en Europa fue importante, pensando tanto en las agendas en los países de recepción, como de cara a las relaciones con los países de origen. Las ponencias y mesas de discusión permitieron abordar estas inquietudes.

Sus preocupaciones principales giraron, entonces, en torno a cuatro aspectos muy vinculados con lo que buscaban:

- ❑ **Tener incidencia en la elaboración de políticas migratorias** en los países de origen y de destino.
- ❑ **Promover el desarrollo en los países de origen.** Esto implica discutir qué es lo que se entiende por ‘desarrollo’, cómo se logra impulsar y con quiénes.

- **Promover la defensa de los derechos humanos en los países de destino.** Esta es quizás una de las agendas más relevantes para las organizaciones, aunque con la Cumbre se pudo dimensionar la problemática como un fenómeno global. Un tema relevante de esta dimensión fue la indefensión de los migrantes frente a la explotación de mafias y la necesidad de proporcionar información que les permita identificar y prevenir esta situación.
- **Falta de recursos y personal capacitado.** Aunque hubo la tendencia a identificar la falta de recursos económicos como uno de los limitantes, la capacitación del personal y el desarrollo institucional se concibieron también como necesarios para mejorar el funcionamiento y la eficacia de las organizaciones. Los temas concretos que mencionaron fueron:
 - Formación de liderazgos,
 - Formas de organización y participación de los asociados,
 - Elaboración de propuestas en inglés para financiamiento,
 - Seguimiento a las comunidades de origen y formas de inclusión de los ex-migrantes para conformar y promover la auditoría popular de los recursos y proyectos sociales aplicados por las autoridades en las comunidades,
 - Género,
 - Contexto económico y político,
 - Requerimientos jurídicos y operativos para conformar micro bancos en las comunidades de origen y destino.

Además de estos elementos, los entrevistados también externaron otros aspectos “problemáticos”. En primer lugar, en la Cumbre había migrantes ‘de a pie’ (sin filiación), quienes no encontraron espacios que respondieran a su necesidad de establecer contacto con instituciones, organizaciones o universidades. Dicha desatención se relaciona con el reto de la construcción de representatividad incluyente de parte de las organizaciones. En muchos casos los líderes no representan cabalmente los intereses reales del migrante y no necesariamente tienen una apreciación correcta de los problemas a los que éste se enfrenta. Más comúnmente, los líderes mantienen una perspectiva alejada de la cotidianidad de los migrantes y más cercana a los discursos de la globalización. Una representatividad adecuada debería de pasar por el reconocimiento de las problemáticas, causas y anhelos de las bases, así como por un profundo entendimiento de los diversos contextos. Por otra parte, algunos entrevistados expresaron que había diversos ‘intereses’ de líderes y organizaciones: desde compromisos honestos y objetivos concretos de beneficio para los migrantes, hasta el alejamiento de la realidad cotidiana. Y, por supuesto, se destacaron las luchas por el poder y la concentración de recursos tanto al interior de las organizaciones, como entre ellas.

LOS AUSENTES QUE NO ESTUVIERON PRESENTES
(AUNQUE ROBERT SMITH DIGA LO CONTRARIO).

Además de la importancia que tiene reflexionar sobre quiénes estuvieron presentes, pudieron participar y hacer escuchar su voz también es necesario identificar a quienes no participaron en este trascendente evento. Porque *los ausentes*, en un espacio como la Cumbre, también plantean retos de representatividad y participación para la elaboración de agendas y para la preservación misma de las organizaciones. En este sentido, se comentó sobre varias ausencias: en primer lugar, las ‘bases’ no llegaron (reforzando la problemática en la legitimidad de la representación). Los que asistieron fueron quienes han logrado cierto liderazgo, algunos recursos financieros mínimos y, quizá aún más importante, recursos sociales. Además, no estuvieron las Iglesias, asociaciones de ayuda mutua u otras organizaciones locales.

Había pocos jóvenes presentes, a pesar de que hubo un panel manejado por los jóvenes. Pero más bien parece que las organizaciones de migrantes no tienen contacto con ellos, desconocen sus intereses y no se les otorga ningún tipo de representatividad. Y, aunque sí se expresa una preocupación sobre las 'segundas generaciones', los jóvenes no son considerados como un sector cuya acción deba incorporarse en la definición de políticas migratorias.

En cuanto a temáticas abordadas en la Cumbre, los entrevistados mencionaron la falta de discusiones en torno a los niños, los adultos mayores, las masculinidades, los problemas de salud y el retorno, entre otros. Ciertamente, es difícil abordar todos los temas; sin embargo, es posible que estas temáticas todavía no formen parte de las agendas de acción de las organizaciones que estuvieron presentes.

¿Y LA ACADEMIA....?

Uno de los propósitos de las entrevistas era identificar la forma como la RIMD, en tanto una red académica sobre migración y desarrollo, podría colaborar con las organizaciones de los migrantes y sus comunidades de origen. Por lo tanto, fue importante indagar la opinión de los entrevistados sobre cómo la investigación académica y las universidades pueden colaborar con ellos. Las respuestas muestran la brecha que generalmente existe entre la academia y las organizaciones representadas por los entrevistados; concretamente: los líderes no tenían considerada la posibilidad de colaboración; y, sobretodo, no conocen la producción académica sobre ellos. Esto no implica, entonces, que debamos simplemente hacer llegar las revistas y artículos académicos a estos líderes, sino que busquemos formas creativas de acercamiento y colaboración, empezando con ajustar el tipo de lenguaje que suele ser utilizado en el mundo académico.

Concretamente, se recomienda apoyarlos en la sistematización de sus experiencias, proporcionar información, asesoría y metodologías con base en los intereses de las organizaciones, sin abandonar la agenda de investigación de los académicos. Es posible también proponer talleres de formación sobre las temáticas que les interesan. Existe un espacio importante para colaborar en la elaboración de una agenda política común.

Algunos líderes consideran que la academia puede servir de puente entre diversos actores, por ejemplo: entre organizaciones (de y para migrantes) y organizaciones locales, así como entre las organizaciones e instituciones públicas, universidades y centros de investigación. Los entrevistados destacaron la necesidad de formar recursos humanos en temas concretos como formación de liderazgos, elaboración de propuestas para financiamiento, género, contexto económico y político, entre otros.

RECOMENDACIONES CONCRETAS:

De la Cumbre y los aportes de las entrevistas, se puede plantear una serie de recomendaciones concretas para el futuro, desde aspectos más estratégicos hasta elementos prácticos que pueden ser retomados por diversos tipos de actores (académicos, cooperación internacional, gobiernos locales o nacionales, agencias multilaterales, organizaciones de migrantes, etc.).

1. Fortalecer espacios de encuentro para la diversidad

Aunque la Cumbre fue concebido principalmente como un espacio de encuentro de las organizaciones dirigidos por migrantes Latinoamericanos, también asistieron una amplia diversidad de actores desde los medios de comunicación, funcionarios y políticos, académicos, empresarios, y representantes de la cooperación internacional. Este tipo de espacio permite actualizar análisis, formar o ampliar redes, establecer contactos, compartir ideas y estrategias, y aprender unos de otros. Diálogos de esta naturaleza pueden ser organizados y apoyados de forma internacional, pero también a nivel local. Aun a nivel local no es común encontrar en un mismo evento personas que representan a la academia, organizaciones de base, empresa privada y políticos. Y es importante buscar e incluir a grupos aislados o invisibilizados.

2. Difusión de análisis, pero en medios diversos

Existe mucha análisis sobre el tema de migración y desarrollo, pero no necesariamente está difundido a una población más amplia, y en particular entre las organizaciones de los migrantes o que trabajan con migrantes. Es necesario hacer llegar dicho análisis, pero probablemente se requiere también traducir el análisis a otras idiomas, y "traducirlo" a diferentes medios- video, radio, web, versiones "populares". Y hay que incluir formas de expresión para los jóvenes, que no necesariamente coinciden con las de los dirigentes o migrantes mayores: conciertos, graffitis e Internet (aprovechar la capacidad de blogs y páginas de pueblos, por ejemplo, sanjuanmixtepec.com).

3. Formación

Los entrevistados han mencionado la necesidad de la formación de los recursos humanos. Se ha considerado temas concretos. Esto probablemente implica buscar entre las instituciones académicas, personas y programas que puedan apoyar este tipo de formación, ya que no se trata necesariamente del sociólogo, el economista o el antropólogo realizando una investigación quienes resultarían las personas más aptas para llevar a cabo un taller sobre levantamiento de fondos o elaboración de un plan de negocio. Seguramente, otros programas en las universidades pueden ofrecer dichos apoyos y los investigadores pueden servir como puentes entre las organizaciones de migrantes, sus lugares de origen y el resto de la comunidad universitaria.

Grupos Entrevistados durante Cumbre

Nombre de Grupo; País de Ubicación

1. Iniciativa Ciudadana para la promoción de la Cultura de Diálogo; México
2. Red de empresas comercializadoras campesinas de Michoacán, ARIC; México
3. IDIES Universidad Rafael Aldívar de Guatemala y MENAMIG; Guatemala
4. CARECEN Internacional en El Salvador; El Salvador
5. Red Nicaragüense Para las Migraciones-Costa Rica; Costa Rica
6. Fondo Latinoamericano de Desarrollo FOLADE y CECAN; Costa Rica
7. Organización de Desarrollo Étnico Comunitario ODECO-Honduras; La Ceiba, Honduras
8. Presencia América Latina/ Comisión Estatal de Derechos Humanos; Brasil
9. Consejo Estatal Parlamentario: Comunidades, Culturas y Raíces Extranjeras; Brasil
10. Asociación Civil Yapacuna-Argentina; Buenos Aires, Argentina
11. Centro de Estudios Migratorios LatinoAmericanos(CEMLA); Argentina
12. Fundación Unión y Progreso Michoacano-USA.; Los Ángeles, California
13. Comité San Antonio de Padua en los Ángeles California; Los Angeles
14. Federación de Clubes Zacatecanos en el Sur de California-USA; Los Angeles
15. Centro del Migrante Brasileño; E.U.
16. COMUNIDADES "Comunidades Unificadas de Ayuda Directa a El Salvador"; E.U.
17. Juntos (en Filadelfia); Filadelfia, PA, E.U.
18. Transnacional Program Manager Hispanics In Philanthropy; E.U.
19. FEDECFMI Federación de Clubes Michoacanos en Illinois; Chicago, IL
20. Hondurans against AIDS-USA; Nueva York, E.U.
21. Confederación de Federaciones Mexicanas en el Medio Oeste; Chicago, E.U.
22. Centro Hispano; Nueva York, E.U.
23. Centro Presente; E.U.
24. Federación Californiana de Michoacanos en L.A./Presidente del Consejo de Generación de Mexicanos; California, E.U.
25. Federación de Oaxaqueños del Medio Oeste; Wisconsin, E.U.
26. Frente Indígena de Organizaciones Binacionales; California, E.U.
27. Asociación Rumiñahui-España; España
28. AESCO-España; Madrid, España
29. Federación de Entidades Latinoamericanas de Cataluña (FEDLATINA); España
30. Asociación de Peruanos en España ARI; España
31. Asociación de Balsareños ecuatorianos en España; España
32. Inti Ñan (Asociación de indígenas ecuatorianos residentes en la comunidad valenciana); Valencia, España
33. Fundación Charles Leopold Meyer; Francia
34. ATTAC Francia (Asociación por una Tasa sobre las Transacciones especulativas para Ayuda a los Ciudadanos); Francia
35. Migrant Women Initiatives in Netherlands for Development (MIND) y AYNI; Holanda
36. Organización Mexi Kultur; Goteborg, Suecia